

ВОСПРОИЗВОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОГО КАПИТАЛА В УСЛОВИЯХ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Людмила Леонидовна Жданова,

профессор кафедры общей экономической теории

Одесского национального экономического университета

канд. экон. наук, доцент

Цель исследования – выявить направленность изменения натурально-вещественных и стоимостных пропорций годового товарного капитала общества в условиях технического прогресса. Приведены аргументы, позволяющие разрешить логические противоречия между теорией производства капитала и теорией общественного воспроизводства в части реализации относительной прибавочной стоимости, в части соотношения между I и II подразделениями общественного производства. Показано изменение пропорций в условиях циклического характера движения капитала.

Ключевые слова: *воспроизводство, два подразделения общественного производства, органическое строение капитала.*

L. Zhdanova REPRODUCTION OF SOCIAL CAPITAL IN THE CONDITIONS OF TECHNICAL PROGRESS

The paper is devoted to the identification of the direction of changing the material and cost proportions of the annual society commodity capital in conditions of technical progress. Arguments that allow to solve the logical contradictions between the theory of production of capital and social reproduction in the part of selling the relative surplus value, and in the part of the relations between the I and II subdivisions of social production are given. The change in the proportions under the conditions of the cyclical nature of capital circulation is shown.

Keywords: reproduction, two subdivisions of social production, organic composition of capital.

JEL codes: O11

УДК 330.32

В течение текущего года журнал Вопросы политэкономии опубликовал ряд статей, посвященных исследованию сложнейших нерешенных проблем теории воспроизводства общественного капитала¹. К числу таковых

¹ Вопросы политической экономии, 2013, №№1-3.

относится и воспроизводство общественного капитала в условиях технического прогресса.

Капиталистическая экономика – это экономика инноваций и технического прогресса. И хотя первая модель общественного воспроизводства, разработанная Ф. Кенэ в XVIII веке, была представлена без технического прогресса, на протяжении всего XIX века и первой четверти XX проблемы воспроизводства исследовались с учетом технического прогресса. Эти исследования натолкнулись на тяжелейшие противоречия, разрешить которые в рамках принятых предпосылок не удавалось. В результате на разработку данных проблем было наложено своеобразное табу. Возникшая пауза позволила утихнуть накалу страстей. Однако отсутствие обсуждения проблемы вовсе не означает отсутствия самой проблемы. Взглянуть на нее по-новому позволяет накопленный за прошедшие годы массив эмпирических данных, отточенный наукой методологический инструментарий и теоретические наработки.

Реализация прибавочной стоимости

Теория воспроизводства общественного капитала в наиболее абстрактной форме – это исследование взаимосвязи натурально-вещественных и стоимостных частей капитала и взаимоотношения основных классов капиталистического общества². Ключевая проблема анализа воспроизводства общественного капитала в условиях технического прогресса состоит в понимании направленности изменения воспроизводственных пропорций, важнейшими среди которых являются доля необходимого продукта в национальном доходе и доля фонда возмещения в годовом продукте общества.

Исследование процесса производства капитала позволило выявить стоимостные части товара как элемента товарного капитала – перенесенную со средств производства стоимость и вновь созданную, распадающуюся на эквивалент стоимости рабочей силы и прибавочную стоимость. При этом совершенно неважно, какие товары производятся. Для любой вещественной формы товара характерны указанные стоимостные части. В теории воспроизводства общественного капитала на первый план выходит другой аспект проблемы. Для возобновления производства произведенные товары нужно продать. Чтобы все произведенные в обществе товары нашли свой

²«Вопрос, который непосредственно встает перед нами, заключается в следующем: каким образом капитал, потребленный в процессе производства, возмещается по своей стоимости из годового продукта, и каким образом процесс этого возмещения переплетается с потреблением прибавочной стоимости капиталистами и заработной платы рабочими?». //Маркс К. Капитал. Том II. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.24, с. 442.

спрос, а все желающие купить нужные товары нашли соответствующее предложение, потоку всех созданных товаров должен соответствовать встречный поток доходов. Иначе говоря, для повторения производства в неизменных масштабах, перенесенной со средств производства стоимости должен соответствовать поток средств производства; эквиваленту стоимости рабочей силы (переменному капиталу) должен соответствовать поток самых обыкновенных предметов потребления, необходимых жизненных средств, покупаемых за заработную плату лицами наемного труда; прибавочной стоимости должен соответствовать поток высококачественных предметов потребления, которые обобщенно названы предметами роскоши. Разумеется, получатели прибавочной стоимости потребляют не только предметы роскоши, но и самые обыкновенные жизненные средства, не отличающиеся от тех, что потребляют наемные работники. К. Маркс в своих схемах воспроизводства делит прибавочную стоимость на часть, предназначенную для покупки необходимых жизненных средств, и часть, предназначенную для покупки предметов роскоши, в пропорции 3:2³. Другими словами, предполагается, что фундаментальные жизненные потребности получателей прибавочной стоимости, удовлетворяемые обыкновенными предметами потребления, насыщены. Именно эта насыщенность и позволяет расходовать часть прибавочной стоимости на предметы роскоши.

Что же произойдет при росте производительности труда?

Предположим, что рост производительности труда пропорционально охватывает оба подразделения общественного производства. В этом случае при неизменной стоимости всей товарной массы число единиц потребительной стоимости вырастет, а каждая из них подешевеет.

Реализация товарного капитала в этих условиях осуществится следующим образом. Возросшее количество средств производства, при неизменной стоимости их массы, купят капиталисты для продолжения производства. Возросшее количество предметов роскоши, при неизменной стоимости их массы, купят они же для личного потребления. Осталось возросшее количество обыкновенных предметов потребления при неизменной стоимости их массы. Вот здесь-то и возникает проблема. В теории производства прибавочной стоимости предполагалось, что при росте производительности труда и удешевлении предметов потребления фонд жизненных средств, лежащий в основе стоимости товара рабочая сила, не меняется количественно. Сколько предметов потребления входило в его состав до роста производительности труда, столько же входит и после роста производительности труда. Учитывая, что каждая единица предметов

³ Маркс К. Капитал. Том II. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.24, с. 456.

потребления из этого фонда удешевляется, снижается стоимость и всего фонда жизненных средств, лежащая в основе стоимости рабочей силы как товара. Следовательно, стоимость рабочей силы снижается, но объем жизненных средств, потребляемых лицами наемного труда, при этом не меняется. В результате, понижение стоимости рабочей силы, выражающееся в снижении денежной заработной платы, вовсе не означает снижения жизненного уровня работника, его реальной заработной платы. Как раз напротив, идея состоит в том, что жизненный уровень, реальная заработная плата сохраняются неизменными при снижении стоимости рабочей силы. Говоря современным языком, потребительская корзина не меняется, а стоимость товаров, входящих в нее – уменьшается. Разница между старой стоимостью фонда жизненных средств, и новой его стоимостью, или, что одно и то же, разница между старой стоимостью рабочей силы и новой ее стоимостью, уменьшившейся в результате роста производительности труда, становится относительной прибавочной стоимостью. Таков вывод теории производства прибавочной стоимости. В теории воспроизводства общественного капитала возникает вопрос: кто предъявит спрос на товарную массу, представленную приростом самых обыкновенных предметов потребления, являющуюся товарной формой относительной прибавочной стоимости? Естественно, что капиталисты не предъявят спрос на такие предметы потребления, т.к. их спрос в обыкновенных жизненных средствах удовлетворен, они расширяют свой спрос лишь на предметы роскоши. Поиски субъектов спроса, которыми занималась политэкономия на протяжении всего XIX века и части XX, не увенчались успехом. Апелляция к «третьим лицам», сектору «заграница» сразу же нарушала исходные предпосылки теории воспроизводства, делала капитализм несамодостаточным.

Суть проблемы не меняется, если рост производительности труда охватывает подразделения и отрасли производства не в равной степени. Диспропорция между структурой годового продукта и структурой доходов остается, следовательно, остается не решенной и проблема реализации совокупного товарного капитала.

Таким образом, в результате роста производительности труда прирост массы потребительских товаров окажется нереализованным. Невозможность реализовать некоторое количество предметов потребления означает, что уменьшится и прибыль их производителей, они не вернут себе эквивалента потребленного постоянного капитала и вследствие этого предъявят меньший спрос на товары инвестиционного назначения, что, в свою очередь, вызовет у производителей последних трудности сбыта. Таким образом, удешевление

товара рабочая сила под воздействием роста производительности труда вызовет сложности сбыта как в отраслях, производящих предметы потребления, так и в отраслях, производящих средства производства, т.е. затронет всю экономику.

Если с ростом производительности труда расширяется потребительская корзина лиц наемного труда, но меньшими темпами, чем растет производительность труда, проблема сбыта избыточных потребительских товаров остается. Производители потребительских товаров не смогут реализовать ту их часть, которая соответствует разнице между темпами роста производительности труда и темпами расширения потребительской корзины (фонда жизненных средств) лиц наемного труда. И в этом случае сложности сбыта затрагивают всю экономику.

Только если же предположить, что стоимость товара рабочая сила не меняется, т. е. потребительская корзина расширяется в соответствии с ростом производительности труда, точно так же как возрастает количество товаров, соответствующее стоимости постоянного капитала и прибавочной стоимости, тогда результаты научно-технического прогресса в конечном итоге присваивают труд и капитал и не возникают трудности в реализации всего произведенного обществом товарного капитала.

Таким образом, при принятых известных предпосылках теории производства и воспроизводства, для бесперебойного хода воспроизводства необходимо повышение реальной зарплаты пропорционально росту производительности труда. В противном случае возникают сложности в реализации совокупного товарного капитала.

Два подразделения общественного производства и соотношение между ними

В теории воспроизводства и обращения всего общественного капитала К. Маркс ставил задачу отделить капитал общества от дохода общества, поэтому главным стало объяснение масштабов производства средств производства и их соотношения с производством предметов потребления.

Технический прогресс в теории производства капитала К. Маркса выражается в росте органического строения капитала, производстве относительной прибавочной стоимости и, следовательно, росте нормы прибавочной стоимости. В схемах воспроизводства эти процессы не отражены. Схемы демонстрируют производство, из года в год расширяющееся при неизменном органическом строении капитала, а значит, если следовать логике теории производства капитала, при отсутствии технического прогресса. Кроме этого, в схемах воспроизводства

увеличивается переменный капитал, а это означает, что производство расширяется, не только не производя относительного перенаселения, но, напротив, увеличивая занятость.

Первые попытки объяснить воспроизводство в условиях технического прогресса были предприняты вскоре после публикации II тома «Капитала» В. И. Лениным и М. И. Туган-Барановским. Технический прогресс они трактовали как рост органического строения капитала, схемы построили независимо друг от друга и используя разные подходы.

В схемах реализации совокупного товарного капитала в условиях технического прогресса, разработанных В. И. Лениным (1893), представлен рост органического строения капитала как проявление технического прогресса и роста производительности труда. Однако в этих схемах не учтено то обстоятельство, что в теории К. Маркса рост производительности труда приводит к удешевлению всех товаров, в том числе и рабочей силы, что выражается в производстве относительной прибавочной стоимости, и, следовательно, в изменении пропорции деления чистого продукта на необходимый и прибавочный, то есть в росте нормы прибавочной стоимости. Рассчитав условный числовой пример, В. И. Ленин абстрактно-теоретически приходит к выводу о преимущественном росте производства средств производства⁴. Такой вывод является лишь иным выражением роста органического строения капитала. Рост органического строения капитала означает увеличение доли постоянного капитала в структуре авансированного капитала. Применительно к произведенному за год товарному капиталу это означает, что в нем, соответственно росту доли постоянного капитала должна расти и доля производства средств производства. Идею о преимущественном росте I подразделения В. И. Ленин повторил и позже, в набросках для статьи по поводу книги Р. Люксембург «Накопление капитала». Для этой статьи он составил четыре таблицы, концептуально иллюстрирующие структуру совокупного общественного продукта в условиях рабства, крепостничества, капитализма и социализма⁵. По мысли В. И. Ленина, технический прогресс проявляется в росте органического строения производства, потому последний является общеисторической закономерностью, более ярко проявляющейся при социализме. Так, органическое строение производства при рабстве и крепостничестве принимается им как 1:1, при капитализме оно возрастает до 10:1, а при социализме – до 20:1. Вопрос об эффективности В. И. Ленин не

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т.1. С.78.

⁵ Ленинский сборник, XXXVIII. М.: Политиздат, 1975. С.86-91.

задавал, не объяснял, почему для производства данного объема предметов потребления требуется столь чудовищный объем средств производства.

В схемах воспроизводства, составленных М. И. Туган-Барановским (1894), предполагается рост не только органического строения капитала, но и нормы прибавочной стоимости. Эти схемы показывают, что расширенное воспроизводство в условиях технического прогресса приводит к структурной перестройке экономики. Структурная динамика характеризуется следующим образом:

постоянно растет стоимостной объем производимых средств производства (вещественных элементов постоянного капитала) как в абсолютном выражении, так и в относительном (по отношению к годовому товарному капиталу);

постоянно сокращается стоимостной объем предметов потребления, предназначенных для лиц наемного труда (покупаемых за счет переменного капитала) как в относительном выражении (по отношению к годовому товарному капиталу и по отношению к прибавочной стоимости), так и в абсолютном;

стоимостной объем предметов потребления, предназначенных для капиталистов (покупаемых за счет прибавочной стоимости) из года в год в абсолютных числах не меняется, а относительно (по отношению к годовому товарному капиталу) – уменьшается, однако по отношению к переменному капиталу - растет⁶.

Такая динамика структуры общественного производства означает, что для того, чтобы получить ту же самую прибавочную стоимость необходимо все больше и больше средств направлять в производство. В таком случае получается, что технический прогресс приводит не к повышению эффективности капиталистического производства, а к ее снижению. Невозможно не задать вопрос: почему все больше и больше капитала необходимо авансировать, чтобы произвести неизменную прибавочную стоимость? В чем же тогда смысл технического прогресса, если без него, при предположении экстенсивного расширения без роста органического строения капитала, производство оказывается более эффективным, позволяя увеличивать прибавочную стоимость соответственно росту капитала?

Следующей попыткой развития марксистской теории общественного воспроизводства стала концепция Р. Люксембург, изложенная в ее книге “Накопление капитала” (1913). Рассматривая воспроизводство общественного капитала с учетом технического прогресса, она пришла к

⁶Туган-Барановский М. И. Избранное. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. – М.: Наука, РОСПЭН, 1997. С.258-263.

такому же выводу, как и В. И. Ленин, и М. И. Туган-Барановский – выводу о «более быстром росте производства средств производства (подразделение I) по сравнению с производством средств потребления (подразделение II)»⁷.

Этот же вывод в 20-е годы XX века повторили и советские исследователи проблемы (Н. И. Бухарин, Е. Преображенский, Е. Варга, В. Мотылев, В. Милютин, А. Кон, Э. Лейкин и др.), обратившиеся к теории воспроизводства общественного капитала под воздействием насущной практической задачи – разработки научных основ народнохозяйственного планирования. Справедливости ради необходимо отметить, что над ними не довлел авторитет ленинской трактовки проблемы. Реферат В. И. Ленина «По поводу так называемого вопроса о рынках», написанный для марксистского кружка Санкт-Петербурга и прочитанный там в 1893 году, впервые был опубликован в виде статьи лишь в 1937 году⁸. Единогласный теоретический вывод советских исследователей проблемы базировался на логике развития производства, в котором технический прогресс выражается в росте органического строения капитала.

Хотя К. Маркс и не построил схем воспроизводства с учетом роста производительности труда, соответственно, с учетом роста органического строения капитала, но соотношение двух подразделений он трактовал так же, как и вышеназванные авторы: «...спрос на рабочую силу при капиталистическом производстве возрастает относительно в меньшей степени, чем его (капиталиста – Л.Ж.) спрос на средства производства. Капиталист во все возрастающей степени становится более покупателем C_n , чем покупателем P .»⁹. И чуть ниже на этой же странице: «...спрос капиталиста на рабочую силу, а косвенно, следовательно, и на необходимые жизненные средства, с прогрессом производства прогрессивно уменьшается по сравнению с его спросом на средства производства». Эту же мысль К. Маркс повторил и при анализе воспроизводства всего общественного капитала: «...капиталистическое общество отличается от дикаря...Различие состоит на самом деле в следующем:

⁷Люксембург Р. Накопление капитала. Том I и II. – М., Л.: Государственное социально-экономическое издательство, 1931. С.236.

⁸Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т.1, с.67. На титульном листе данного произведения в первом томе полного собрания сочинений В. И. Ленина указано: «Написано осенью 1893 г. Впервые напечатано 7 ноября 1937 г. в журнале «Большевик» № 21» [там же]. В редакционном комментарии Института марксизма-ленинизма, подготовившего к изданию полное собрание сочинений В. И. Ленина, также говорится, что работа В. И. Ленина «По поводу так называемого вопроса о рынках», написанная в 1893 году, впервые опубликована лишь в 1937 году [там же, с. 574].

⁹Маркс К. Капитал Том II. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.24, с.135.

а) Капиталистическое общество употребляет большую часть находящегося в его распоряжении годового труда на производство средств производства (следовательно, постоянного капитала), которые не могут быть разложены на доход ни в форме заработной платы, ни в форме прибавочной стоимости и могут функционировать только в качестве капитала»¹⁰.

При таком понимании направленности изменения соотношения двух подразделений (рост удельного веса в годовом общественном продукте средств производства), упускается из виду эффективность производства. Такая экономика была бы не просто неэффективной. Она была бы «самоедской», перемалывающей все больше и больше ресурсов для производства данного объема национального дохода.

Методологические предпосылки явные и неявные

Обратившись к логике рассуждения авторов, поставивших цель развить теорию воспроизводства общественного капитала применительно к условиям технического прогресса, можно увидеть, что они основывались на двух группах методологических предпосылок – явных, специально определенных, и неявных, на которые они опирались как на факты. К первой группе относятся все предпосылки, названные К. Марксом во II томе «Капитала». Иначе обстоит дело со второй группой предпосылок. К ним относятся некоторые допущения и теоретические положения I тома «Капитала». Сами исследователи считали их аксиомами, чем-то очевидным, само собой разумеющимся, в доказательствах не нуждающимся.

Таких аксиом две: технический прогресс проявляется в росте органического строения капитала; стоимость рабочей силы снижается по мере технического прогресса. Как относительно первого утверждения, так и относительно второго никаких статистических подтверждений не было. Выведенные чисто логически (рост органического строения капитала), либо предположенные и принятые без доказательств (снижение стоимости рабочей силы), оба эти представления считались истиной.

Однако можно ли утверждать, что технический прогресс всегда выражается в росте органического строения капитала?

Сам К. Маркс дал отрицательный ответ на этот вопрос. Рост производительности труда, затрагивая производство средств производства, удешевляет их. Это обстоятельство К. Маркс подчеркивал в теории морального износа основного капитала, фундамент которой был заложен в I томе «Капитала»: «кроме материального износа, машина подвергается, так сказать, и моральному износу. Она утрачивает меновую стоимость, по мере

¹⁰Там же, т. 24, с.497.

того как машины такой же конструкции начинают воспроизводиться дешевле или лучшие машины вступают с ней в конкуренцию. В обоих случаях, как бы еще нова и жизнеспособна ни была машина, ее стоимость определяется уже не тем рабочим временем, которое фактически овеществлено в ней, а тем, которое необходимо теперь для воспроизводства ее самой или для воспроизводства лучшей машины. Поэтому она более или менее утрачивает свою стоимость»¹¹. Теория морального износа основного капитала, развитая во II и III томах «Капитала», отражает рост производственно-эксплуатационных характеристик основного капитала при его неизменной либо уменьшающейся стоимости. Но в таком случае, почему технический прогресс ведет к росту органического строения капитала?

Категорию органического строения капитала К.Маркс ввел для объяснения безработицы. Однако объяснить ее можно проще, основываясь на введенной им категории технического строения капитала. Если с ростом технического строения капитала растет производительность труда и все товары удешевляются, в том числе и средства производства, тогда соответственно росту технического строения капитала стоимостное его строение не растет, следовательно, не растет и органическое строение капитала. Нет фатальной необходимости все больше и больше средств направлять на увеличение постоянного капитала для того лишь, чтобы получить неизменный объем общественного фонда потребления. Другими словами, рост производительности труда и удешевление всех товаров, в том числе и средств производства, противоречит представлению о техническом прогрессе как росте органического строения капитала. Понимание технического прогресса, как процесса, выражающегося в росте технического строения капитала, но не затрагивающего его стоимостного строения в долгосрочной перспективе вполне соответствует Марксовой концепции технического прогресса и освобождает ее от логических противоречий.

Вторая аксиома – об удешевлении рабочей силы при росте производительности труда. Теорию относительной прибавочной стоимости К. Маркс строит, отталкиваясь от идеи понижения стоимости рабочей силы по мере роста производительности труда. Логически это возможно. Однако насколько эта логическая возможность соответствует реальному положению дел? Идея нуждается в эмпирической проверке. Попытку подобной проверки К. Маркс предпринял в четвертом отделе I тома «Капитала» «Производство относительной прибавочной стоимости». Здесь он приводит статистические данные, официальные отчеты, выдержки из исследований по проблеме положения рабочего класса. Затронуты разные стороны труда, жизни,

¹¹Маркс К. Капитал Том I. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23, с.415.

материального положения лиц наемного труда. Однако прямых данных о том, что реальная заработная плата не меняется с ростом производительности труда ни К. Маркс, ни другие исследователи не приводят. Ф. Энгельс, к работе которого «Положение рабочего класса в Англии» неоднократно обращался К. Маркс, отмечал: «Что заработная плата падает с усовершенствованием машин, это буржуазия тоже яростно опровергает, между тем как рабочие не перестают это утверждать. Буржуазия уверяет нас в том, что, хотя с усовершенствованием производства *поштучная плата* понизилась, недельная плата, тем не менее, в общем скорее повысилась, чем понизилась, и положение рабочих скорее улучшилось, чем ухудшилось. Трудно ответить точно на этот вопрос, так как рабочие большей частью ссылаются на падение *поштучной платы*; при всем том несомненно, что в различных отраслях труда и недельная плата понизилась с внедрением машин»¹². Предположим, что это действительно так, хотя из тех цифровых материалов, которые приводит Ф. Энгельс, однозначно сделать такой вывод трудно. Но даже если это так, если действительно недельная денежная плата понизилась, нет ответа на вопрос, как изменилась реальная заработная плата. Ведь сам Ф. Энгельс в данном произведении постоянно подчеркивает, что снижение заработной платы связано со снижением цены производимой продукции. Следовательно, снижение денежной заработной платы сопровождается снижением цен товаров, в том числе и входящих в состав потребительской корзины лиц наемного труда. Как соотносится удешевление всех товаров с понижением заработной платы? Известный исследователь истории мировой экономики и положения рабочего класса Ю. Кучинский приводит следующие данные. Приняв реальную заработную плату в Англии 1850 года за 100%, за период 1827-1832 гг. она составила 82%, за период 1833-1849 – 90%¹³. Приняв реальную заработную плату в Англии 1900 года за 100%, за период 1849-1858 гг. она составила 58% (валовая) и 57% (чистая), за период 1859-1868 – 64% (валовая) и 63% (чистая)¹⁴. Таким образом, получается, что реальная заработная плата повышалась на протяжении XIX века.

Ю. Кучинский приводит индексы реальной заработной платы в Англии, США, Франции и Германии из которых видно, что устойчивая тенденция к росту в XIX веке была в Англии и США, тогда как в Германии и Франции, отставших в индустриальном развитии от первых двух стран,

¹²Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.20. С.368-369.

¹³Кучинский Ю. Положение рабочего класса в Англии (1832-1956 гг.). – М.: Издательство иностранной литературы, 1958., 1958. С.33.

¹⁴Там же, с.73.

реальная заработная плата характеризовалась некоторым снижением в первой половине XIX века, а затем – устойчивым ростом¹⁵.

Отмечая рост реальной заработной платы, многочисленные исследователи, тем не менее, не приводят данных, которые бы свидетельствовали о том, что рост реальной заработной платы не отстает от роста производительности труда. Как раз напротив, часто приводимые данные отражают несовпадение темпов роста реальной зарплаты и темпов роста производительности труда.

Прояснить вопрос неоднократно пытались расчетами соотношения долей труда и капитала в национальном доходе. В зависимости от методик счета получались разные результаты. Однако все авторы соглашались с тем, что изменения в распределении национального дохода являются довольно медленным процессом, который следует рассматривать в историческом контексте.

В связи со сложностями соотнесения абстрактно-теоретических положений с реальными статистическими данными, исследователями проблемы было предложено несколько подходов.

Производственный подход направлен на исследование распределения «первичных доходов», т.е. доходов рассчитанных до уплаты налогов и без полученных трансфертов. По имеющимся расчетам распределение «первичных доходов» в странах Европы и США в конце XIX в. и в начале XX, до первой мировой войны, было достаточно стабильным и далеким от равенства. После первой мировой войны начался процесс сокращения неравенства, продолжившийся и после второй мировой войны¹⁶. Чем исследователи объясняют рост доли труда в национальном доходе? Прежде всего, уменьшением численности низкооплачиваемого наемного труда. Относится это к уменьшению доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве и числа мелких независимых фирм в экономике, где зарплата была низкой. Кроме этого, в рассматриваемый период происходит увеличение доли лиц, работающих по найму, в общей численности экономически активного населения.

В фундаментальном исследовании Н.Д. Гаузнера «Научно-технический прогресс и рабочий класс США» приводятся данные о доле заработной платы в национальном доходе США за период с 1947 г., когда она составляла 56,2%, по 1965 г., когда она составила 57,7%. Максимальная цифра за этот

¹⁵ Кучинский Ю. История положения рабочего класса при капитализме. – М.: «Прогресс», 1970. С.153.

¹⁶ Ван дер Вее Г. История мировой экономики. 1945-1990. – М.: Наука, 1994, с.150-152.

период составила 59,2% в 1956 г, а минимальная – 55,1% в 1950 г.¹⁷. Таким образом, рассчитанная по производственному методу, доля труда в национальном доходе развитых стран из года в год меняется незначительно, но все-таки меняется, и эти изменения происходят как в сторону повышения, так и в сторону понижения. Такие изменения говорят о том, что диспропорции между натурально-вещественной и стоимостной структурой годового товарного капитала общества являются хроническими.

Исследователи проблемы считает более точным подход, который предполагает сопоставление средней заработной платы лиц наемного труда с национальным доходом на душу населения. Этот подход позволяет нивелировать воздействие на исследуемый показатель экстенсивного фактора – роста доли лиц наемного труда в экономически активном населении. При таком подходе повышение доли зарплаты в национальном доходе развитых стран, наметившееся после второй мировой войны, становится менее заметным.

Таким образом, расчеты показывают рост реальной заработной платы, и даже рост доли наемного труда в национальном доходе. Однако при этом статистика чаще всего свидетельствует об отставании темпов роста заработной платы от темпов роста производительности труда. Это означает, что производится не только избыточная, но и относительная прибавочная стоимость. Теоретически, в рамках принятых предпосылок, реализация относительной прибавочной стоимости в пределах замкнутой экономики затруднена. Практическим разрешением такого противоречия становится внешняя торговля.

Инвестиционный комплекс в теории воспроизводства общественного капитала

К. Маркс перед своей теорией ставил задачу показать взаимосвязь стоимостных и натурально-вещественных частей капитала в процессе непрерывного его движения. Однако движение капитала является циклическим. Проиллюстрированные схемами воспроизводства взаимосвязи по-разному проявятся в разных фазах экономического цикла. Это обстоятельство в теории воспроизводства не учтено. Исследование не доведено до того уровня восхождения от абстрактного к конкретному, который позволяет отразить изменение изучаемых взаимосвязей в условиях циклического характера движения капитала. На различных фазах

¹⁷Гаузнер Н. Д. Научно-технический прогресс и рабочий класс США. – М.: Наука, 1968. С.241.

экономического цикла по-разному меняются соотношения структурных частей капитала.

Рассматривая возмещение основного капитала *in natura*, К. Маркс даже для простого воспроизводства допускает возможность того, что в текущем году отмирает большая часть стоимости основного капитала, чем в предыдущем. Значит, несколько лет назад было введено в действие больше основного капитала, чем обычно. Этот случай нуждается в более детальном рассмотрении.

Предположим, что спрос потребителей на одежду из хлопка вырос на 10%. Следовательно, производство хлопка необходимо увеличить на 10%. Главным средством труда в этом производстве является комбайн. Предположим, что существующее в данный момент производство хлопка обеспечивает парк комбайнов, составляющий 5000 единиц, нормативный срок службы комбайна – 10 лет, следовательно, 500 комбайнов ежегодно заменяются новыми. Отсюда следует, что отрасль комбайностроения ежегодно выпускает 500 комбайнов. Теперь, с учетом необходимости расширить посевные площади на 10%, потребуется увеличить парк комбайнов тоже на 10%, т.е. на 500 единиц. Отрасль комбайностроения получит заказ на выпуск 1000 комбайнов, из которых 500 единиц предназначены для возмещения выбытия в результате износа и 500 – для расширения производства. Таким образом, получилось, что для расширения масштабов производства сырья всего на 10% необходимо расширить производство средств труда на 100%. Вполне очевидно, что для производства комбайнов, в свою очередь, нужны станки, металл и т. д. Следовательно, необходимо расширить и их производство. Здесь рост оказывается таким же неравномерным, но гораздо более значительным. Вернемся к отрасли комбайностроения. Производителям этой отрасли пришлось создать мощности, необходимые для удвоения выпуска комбайнов – с 500 единиц до 1000. Однако потребность в дополнительном количестве комбайнов носит одноразовый характер. В следующем году производители хлопка уже не планируют расширять посевные площади и им не будут нужны дополнительные комбайны. Им снова потребуется лишь 500 единиц техники для возмещения выбытия. Отрасль комбайностроения столкнется с уменьшившимся спросом. А через 10 лет, когда закончится нормативный срок службы дополнительных 500 комбайнов, – снова потребуется 1000 единиц.

Процессы расширения и спада производства затронут также отрасли, производящие оборудование для II подразделения – прядильные, ткацкие, швейные машины. И расширение это во всех взаимосвязанных отраслях

оказывается столь же краткосрочным. Насытив возросший спрос в текущем году, в следующем году все эти отрасли машиностроения столкнутся с сократившимся спросом.

Таким образом, экономический механизм возмещения потребленного основного капитала, делают спрос на средства труда неустойчивым и неравномерно меняющимся в различных отраслях инвестиционного комплекса. Производители комбайнов в рассмотренном условном числовом примере, точно так же как и производители в других отраслях машиностроительного комплекса, периодически сталкиваются с существенным ростом спроса на свою продукцию, а затем – с не менее существенным его снижением.

Когда именно растет спрос на технику и когда снижается? Исходным пунктом рассуждений должна стать фаза депрессии. В этот период, период спада деловой активности, происходит серьезное обесценение основного капитала. Заработная плата во время депрессии снижается в меньшей степени. В результате при неизменном техническом строении капитала снижается его стоимостное строение. В период депрессии разрабатывают и выводят на рынок новые товары, воплощающие в себе инновации и достижения научно-технического прогресса. Далее разворачивают их производство, и этим знаменуется переход к оживлению деловой активности. В этот период новые капиталы вовлекают в производство новую рабочую силу и размещают заказы в отраслях машиностроения на производство новой техники, соответствующей новому, рождающемуся технологическому укладу. Именно в этот период и растет производство продукции отраслями I подразделения, соответственно, растет и доля I подразделения в годовом продукте общества. После завершения технической реконструкции, спрос на продукцию машиностроительного комплекса снизится. Насыщение спроса далее происходит на основе инноваций в пределах созданного и развивающегося технологического уклада. Следовательно, спрос на продукцию машиностроительного комплекса начинает сокращаться еще в период экономического подъема и существенно снижается в период кризиса. Соответственно и доля средств производства в годовом продукте общества начинает снижаться на определенном этапе экономического подъема, а затем в гораздо большей степени сокращается в период экономического кризиса. Экономический кризис вызывает обесценение элементов основного капитала, что понижает стоимостное строение капитала, соответственно, и органическое. В этой связи неизбежно возникает вопрос: насколько существенным должно быть снижение стоимостного строения капитала? Логичным будет такой ответ: стоимостное строение капитала должно вернуться к уровню, соответствующему показателю предшествующей депрессии. В противном случае технический прогресс не приведет к росту эффективности общественного производства. Однако за цифрами неизменного стоимостного строения скрывается существенно изменившееся

техническое строение капитала, рассмотренное с точки зрения мощности и производительности средств труда, а также уровня подготовки и квалификации совокупного работника. Одновременно за период экономического цикла меняется и покупательная способность денег. Используя денежное измерение стоимости, надо признать, что сама мера стоимости находится в постоянном изменении. В следующем цикле стоимостное отношение постоянного капитала к переменному, может быть, и выразится такими же цифрами, как и в предыдущем, однако при этом изменяется качество рабочей силы; технико-эксплуатационные характеристики средств труда, их способность производить потребительные стоимости; покупательная способность денег. В силу этого за неизменным стоимостным строением капитала скрывается существенно изменившееся техническое строение, в том числе и изменившаяся покупательная способность денег.

Так можно объяснить рост технической вооруженности труда при относительной стабильности органического строения капитала. Научно-технический прогресс, рассуждая логически, не может вести к перекачке ресурсов в пользу первого подразделения общественного производства, то есть к снижению эффективности общественного производства.

Отрасли машиностроительного комплекса могут удовлетворять пульсирующий спрос только при наличии значительных избыточных производственных мощностей. Следовательно, хроническое перепроизводство основного капитала в инвестиционном комплексе становится условием, материальной предпосылкой экономического роста. Одновременно такое перепроизводство означает для общества серьезное удорожание каждого процента экономического роста, выражающееся в необходимости создавать и содержать избыточные мощности в инвестиционном комплексе. При этом, чем более развит и разветвлен инвестиционный комплекс, тем больше у общества возможностей быстро, в кратчайшие сроки развернуть производство орудий труда, необходимых для расширения производства потребительских товаров, и тем больше оказывается перепроизводство основного капитала, когда спрос сокращается. Разрешением отмеченного противоречия становится экспорт орудий труда. Проблема балансирования сферы производства инвестиционных и потребительских товаров в условиях глобализации, в условиях, когда экономика каждой отдельной страны является имманентной частью мировой экономики, переносится на глобальный уровень, на уровень всего мирового рынка.

С этой точки зрения весьма показательны данные, характеризующие развитие важнейшей части инвестиционного комплекса каждой страны – отраслей машиностроения. Так, например, за сто лет XX века доля

машиностроения и металлообработки в развитых странах выросла с 9,2% в 1900 году, до 22,4% в 1950 и до 45,3% в 2000 году¹⁸. Структура промышленного производства Украины с точки зрения развития машиностроительного комплекса отстает от развитых стран и стран, совершивших индустриальный рывок. Наиболее сильный спад за период реформирования охватил как раз отрасли машиностроительного комплекса. Доля машиностроения в промышленном производстве Украины в XXI веке возросла с 10, 2% в 2001 году, до 13,7% в 2007 г., а затем вернулась к 10,2% в 2012 году¹⁹. Техническое перевооружение производства, повышение уровня производительности труда и эффективности производства без продукции отраслей машиностроительного комплекса невозможно. Необходимые орудия труда Украине приходится закупать на внешних рынках. Спрос на технику со стороны менее развитых стран позволяет обеспечить более равномерную загруженность отраслей инвестиционного комплекса более развитых стран.

В заключение необходимо отметить, что проблематика теории воспроизводства общественного капитала в условиях технического прогресса не ограничивается рассмотренными двумя пропорциями. Дальнейшего исследования требуют вопросы о структуре и динамике фонда накопления, норме накопления, соотношении материального производства и сферы услуг. Такие исследования позволяют определить объективный потенциал

¹⁸Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет/ Под ред. И. С. Королева. – М.: Экономика, 2003. С.565.

¹⁹Обсяги реалізованої промислової продукції (робіт, послуг) за 2001-2012 роки [електронний ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.ukrstat.gov.ua/> .